**Uwagi do projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo budowlane oraz ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa, zgłoszone w ramach uzgodnień międzyresortowych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Organ/Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko GUNB** |
| 1. | Uwaga ogólna  art. 1 pkt 27 | Ministerstwo Cyfryzacji | W projekcie ustawy zaproponowano nowe systemy teleinformatyczne: system Elektroniczny Dziennik Budowy (EDB - art. 47g ust. 2), Elektroniczna Książka Obiektu Budowlanego (EKOB - art. 60f) jako  odrębne systemy działające poza portalem e- Budownictwo. Budzi wątpliwości, dlaczego przyjęto takie rozwiązanie tworzenia 3 systemów zamiast zaproponowania jednego systemu, do którego uwierzytelnianie następowałoby za pośrednictwem węzła krajowego identyfikacji elektronicznej, dalej jako „WK”. W projekcie ustawy w ślad za przyjęciem koncepcji 3 systemów zaproponowano odpowiednio trzy upoważnienia do wydania rozporządzeń regulujących m.in. szczegółowy sposób uwierzytelniania w systemie (art. 47t pkt3, art. 60p pkt 2, art. 79b ust. 4 projektu ustawy). Jednocześnie w każdym z upoważnień są niejednolite wytyczne odnoszące się do uregulowania sposobu uwierzytelnienia. Dodatkowo w przypadku art. 47t pkt 3 projektu ustawy, stanowiącego upoważnienie do *określenia w rozporządzeniu szczegółowego sposobu uwierzytelniania i autoryzacji w portalu e-Budownictwo, mając na względzie zapewnienie identyfikacji osób zakładających konto na portalu e-Budownictwo oraz zapewnienie bezpieczeństwa danych na koncie* mamy do czynienia z określeniem w wytycznych celu regulacji, gdyż uwierzytelnianie i autoryzacja  wymagają  uprzedniej identyfikacji osób zakładających konto na portalu oraz zapewnienie bezpieczeństwa danych na koncie.  Pozostawienie w upoważnieniach delegacji do określenia sposobu uwierzytelnienia rodzi pytanie, czy w zamyśle projektodawcy w rozporządzeniu oprócz możliwości uwierzytelnienia za pośrednictwem WK przewiduje się także zastosowanie np. uwierzytelnienia przez aplikację mObywatel lub inne rozwiązania., czy też wyłącznie zastosowanie loginu i hasła zarządzanego odrębnie w ramach portalu e-Budownictwo?  Proponuję włączenie systemów EDB i EKOB do portalu e-Budownictwo, do którego uwierzytelnianie będzie następowało za pośrednictwem WK.  W konsekwencji tego rozwiązania proponuję dodać następujące przepisy w obrębie art. 79b zmienianego art. 1 pkt 27 projektu ustawy:  (…) Minister właściwy ds. budownictwa zapewnia autoryzację uwierzytelnionych użytkowników odpowiednio do ich uprawnień.  (…) System teleinformatyczny portalu e-Budownictwo zapewnia rozliczalność działań uwierzytelnionych użytkowników. | **Wyjaśnienie.**  Przepisy dot. portalu e-Budownictwo zostały przeformułowane w taki sposób, że portal będzie służył do generowania wniosków, zawiadomień i zgłoszeń. Wygenerowane w ten sposób dokumenty będzie można następnie przekazać do organu przez ePUAP, na skrzynkę podawczą czy w inny przewidziany w KPA sposób.  Ponadto użytkownik na portalu (na swoim koncie) będzie mógł przechowywać wygenerowane dokumenty. Zakładanie konta będzie możliwe za pomocą węzła krajowego, co będzie wynikać z przepisów ustawy.  Natomiast systemy EDB i EKOB służą do czego innego. Są dostosowane do swojego przeznaczenia (obsługa dzienników budowy czy książek obiektu budowlanego). Systemy te są zbudowane w inny sposób. Praca nad powstaniem systemów jest już na zaawansowanym etapie.  Odnośnie uwierzytelniania przez węzeł krajowy i inne sposoby w zakresie EKOB i EDB, sprawy te zostaną rozstrzygnięte w rozporządzeniu. Odnośnie portalu e-Budownictwo zakłada się w ustawie uwierzytelnianie przez węzeł krajowy. |
| 2. | Uwagi ogólne, art. 1 pkt 16, 21, 27 i 29 | Ministerstwo Cyfryzacji | Projektowane przepisy zmiany ustawy – Prawo budowlane budzą szereg wątpliwości w zakresie zgodności z rozporządzeniem 2016/679 (RODO).   1. Zgodnie z art. 47r dostęp do systemu EDB następuje przez uwierzytelnienie i autoryzację osoby w tym systemie. Nie ma więc w tej regulacji w żaden sposób określonego/zamkniętego katalogu danych osobowych, których przetwarzanie będzie niezbędne do uwierzytelnienia, a także do autoryzacji w systemie EDB- Elektroniczny Dziennik Budowy. W tej sytuacji nie sposób jest ocenić, czy przedmiotowa regulacja jest w ogóle zgodna z zasadami RODO określonymi w art. 5 ust. 1 lit. a-c RODO. 2. Brak jest także dookreślenia w jaki sposób będzie dokonywana autoryzacja osób w tym systemie (art. 47r stanowi o uwierzytelnianiu i autoryzacji, zaś upoważnienie do wydania rozporządzenia- art. 47t pkt 3 stanowi, że rozporządzenie to będzie określało szczegółowo tylko sposób samego uwierzytelniania, bez autoryzacji). Dla zapewnienia odpowiedniego bezpieczeństwa danych osobowych przetwarzanych w tym systemie, przed dostępem dla osób nieuprawnionych, zgodnie z zasadą poufności i integralności (art. 5 ust. 1 lit. f RODO), rozporządzenie powinno również określać sposób autoryzacji w systemie EDB. Brak szczegółowego uregulowania również sposobu autoryzacji może doprowadzić do sytuacji, w szczególności gdy do systemu może mieć dostęp bardzo wiele podmiotów, że mimo właściwego uwierzytelnienia wybranych podmiotów, uprawnienia do tego systemu (w procesie autoryzacji) zostaną nadane również podmiotom nieuprawnionym.  Tę uwagę należy uznać tym bardziej za zasadną, jeśli weźmie się pod uwagę treść tożsamej regulacji dotyczącej projektowanego Rozdziału 5d w tej ustawie dotyczącego systemu EKOB – Elektroniczna Książka Obiektu Budowlanego, dla której proces uwierzytelnienia działa na zbliżonych zasadach jak w EDB. W art. 60p pkt 2 projektodawca wskazał na uregulowanie i określenie w rozporządzeniu zarówno sposobu uwierzytelniania, jak i autoryzacji w systemie EKOB. 3. Zgodnie z art. 47t minister właściwy do spraw budownictwa, planowania i zagospodarowania przestrzennego oraz mieszkalnictwa określi, w drodze rozporządzenia: 1) szczegółowy sposób prowadzenia dziennika budowy w postaci papierowej i elektronicznej, w tym dokonywania wpisów, 2) format dziennika budowy w postaci papierowej, 3) szczegółowy sposób uwierzytelniania w systemie EDB – mając na celu zapewnienie przejrzystości i chronologii prowadzenia wpisów w dziennikach budowy oraz zapewnienie bezpieczeństwa gromadzonych danych i możliwości dokonywania wpisów przez osoby do tego uprawnione. Należy pamiętać, że rozporządzenia określającego sposób uwierzytelniania nie można utożsamiać z ustanawianiem w tym rozporządzeniu katalogu niezbędnych do tego danych osobowych, których przetwarzanie w tym systemie ma być niezbędne do uwierzytelnienia i autoryzacji, bez jego wcześniejszego określenia (jego podstaw prawnych) wprost w ustawie, zgodnie z art. 6 ust. 3 RODO, w zw. z motywem 41 RODO oraz art. 51 ust. 1 Konstytucji RP. Zamknięty katalog przetwarzanych danych osobowych niezbędnych do uwierzytelnienia i autoryzacji w systemie EDB winien być jasno i precyzyjnie wskazany w ustawie. 4. Zgodnie z art. 47m w celu wystąpienia o wydanie dziennika budowy prowadzonego w postaci elektronicznej oraz dokonania wpisu w dzienniku budowy prowadzonego w postaci elektronicznej, inwestor oraz osoby uprawnione do dokonania wpisu rejestrują się i zakładają konto w systemie EDB. Osoby te muszą więc podać jakieś swoje dane osobowe dla dokonania tych czynności. Projektodawca nie określił w projekcie ustawy tych wymaganych danych osobowych. Stosownie do art. 47l ust. 6 system EDB zapewnia rozliczalność wprowadzonych danych i dokonanych wpisów oraz dostępność i integralność tych danych i wpisów. W tej sytuacji po raz kolejny brak jest w tym projekcie dla tego sytemu jednoznacznego wskazania zakresu/katalogu danych osobowych przetwarzanych w tym systemie niezbędnych dla realizacji wskazanych w tych przepisach zadań. 5. Stosownie do art. 47s system EDB zapewnia przechowywanie dziennika budowy prowadzonego w postaci elektronicznej przez okres istnienia obiektu budowlanego lub jego części. Wydaje się, że w tym przepisie należy dodać zdanie drugie wskazujące, że po okresie, o którym mowa w zdaniu pierwszym dane osobowe przechowywane w tych dziennikach będą usuwane przez administratora. Zgodnie z motywem 39 oraz art. 5 ust. 1 lit. e RODO, aby zapobiec przechowywaniu danych osobowych przez okres dłuższy, niż jest to niezbędne, administrator powinien ustalić termin ich usuwania. W przeciwnym razie może to doprowadzić do naruszenia prawa, o którym mowa w art. 17 RODO. 6. Brak jest również w art. 1 pkt 27 dotyczącym ww. EKOB, regulacji określającej zamknięty katalog danych osobowych, których przetwarzanie będzie niezbędne do uwierzytelnienia, a także do autoryzacji w systemie EKOB. Trudno jest więc ocenić, czy przedmiotowa regulacja jest zgodna z zasadami RODO określonymi w art. 5 ust. 1 lit. a-c RODO. 7. Wskutek uwagi wskazanej w pkt 6, odnośnie systemu EKOB, należy też zgłosić tożsamą uwagę, jak w pkt 3. Zamknięty katalog przetwarzanych danych osobowych niezbędnych do uwierzytelnienia i autoryzacji w systemie EKOB winien także być jasno i precyzyjnie wskazany w ustawie, a nie w rozporządzeniu. 8. Wobec identycznej treści art. 60o dotyczącej systemu EKOB z treścią art. 47s, zgłaszam analogiczną uwagę jak w pkt 5 do art. 60o, tj. niezbędność dodania również w tym przepisie zdania o terminie usuwania danych osobowych. 9. Wszystkie uwagi wymienione w pkt 1 oraz 3-8 odnoszą się także do Rozdziału 7a – Portal e- Budownictwo, w szczególności w zakresie art. 79b ust. 1-4, z dodatkowym wskazaniem, że dla tego portalu w ogóle nie zawarto przepisów dotyczących retencji danych osobowych w nim przetwarzanych po rejestracji i założeniu w nim konta. 10. W art. 88a:   a) organ poszerza zakres danych osobowych o obowiązek zamieszczania w rejestrach centralnych GINB-u o pkt 15, tj. adres do korespondencji, numer telefonu, adres poczty elektronicznej - w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane. Dodatkowo projektodawca proponuje w art. 88a ust. 5a ustanowić obowiązek publikacji na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego tych danych osobowych, a także adresu miejsca zamieszkania osób posiadających uprawnienia budowlane czy osób ukaranych z tytułu odpowiedzialności zawodowej. Projektodawca pozostawił w sprawie publikacji jedynie możliwość, zarezerwowaną tylko dla osób, których dane dotychczas znajdowały się w tych rejestrach, do wyrażenia zgody na publikację w BIP ich adresów do korespondencji, numerów telefonów i adresów poczty elektronicznej. Osoby, które będą wpisywane do tego rejestru po wejściu w życie ustawy będą już pozbawione tego uprawnienia (str. 14 uzasadnienia projektu ustawy). Pomijając już sam fakt nierównoprawnego traktowania osób w ramach tej samej grupy z uprawnieniami czy też nałożonymi karami, co do prawa do sprzeciwu w zakresie publikacji ich danych osobowych, należy wskazać na brak jakiegokolwiek wykazania przez projektodawcę adekwatności, niezbędności przyjęcia proponowanych przez niego rozwiązań, bez żadnego wskazania wyraźnego i prawnie uzasadnionego celu ich zbierania, bez wykazania ich niezbędności dla osiągnięcia celu jaki mają spełniać w tym rejestrze, bez wskazania maksymalnego okresu przechowywania tych danych osobowych, który byłby niezbędny dla osiągnięcia celu, dla którego te dane osobowe zostały w nim zamieszczone, bez wskazania w jakim terminie te dane osobowe mają być aktualizowane w tych rejestrach, a tym samym również w BIP, w przypadku ich dezaktualizacji, w myśl ww. fundamentalnych zasad RODO, określonych w art. 5 ust. 1 RODO. W mojej ocenie przepisy art. 88a nie są dostosowane do wymogów określonych w RODO;  b) w ust. 6, którym zawarto zakres upoważnienia ustawowego do wydania wzorów formularzy nie powinno używać się określenia „wzór” formularza elektronicznego, gdyż formularz jest oprogramowaniem, nie dokumentem; proponuję rozważyć użycie sformułowania „zakres informacji zawartych”.   1. Należy zwrócić uwagę, że wg przedstawionego projektu mają powstać nowe systemy teleinformatyczne, które będą zawierały bardzo rozbudowane zakresy przetwarzanych danych osobowych, których dotychczas nie było. Wobec tego wymaga to przeprowadzenia oceny skutków dla ochrony danych zgodnie z art. 35 RODO dla każdego z tych systemów. Zgodnie z ww. przepisem RODO jeżeli dany rodzaj przetwarzania – w szczególności z użyciem nowych technologii – ze względu na swój charakter, zakres, kontekst i cele z dużym prawdopodobieństwem może powodować wysokie ryzyko naruszenia praw lub wolności osób fizycznych, administrator przed rozpoczęciem przetwarzania dokonuje oceny skutków planowanych operacji przetwarzania dla ochrony danych osobowych. Zasadnym jest zatem wyjaśnienie przez projektodawcę czy przeanalizował wszystkie ryzyka jakie wiążą się z projektowaną regulacją, przeprowadził ocenę skutków dla ochrony danych, o której stanowi art. 35 RODO oraz jakie są wyniki tej analizy/oceny. Z przedstawionych do zaopiniowania dokumentów nie wynika jakiekolwiek odniesienie się do tych istotnych zagadnień, a zatem niezbędne jest odniesienie się do niej przez projektodawcę w OSR. Ocena taka powinna być przeprowadzana na potrzeby procesu legislacyjnego oraz przyjmowania wyważonych rozwiązań godzących wymogi dotyczące zwiększenia efektywności monitorowania ocen oddziaływania na środowisko z prawem do prywatności osób fizycznych. | 1-9) **Uwagi uwzględnione.**  Przepisy zostaną uzupełnione o określenie danych osobowych przetwarzanych w systemach, wymaganych do zakładania konta, występowanie o wydanie dziennika budowy czy potrzebne przy zakładaniu książki obiektu budowlanego, retencje danych czy dotyczących zabezpieczenia systemów. Ponadto do każdego systemu przeprowadzono ocenę skutków przetwarzania danych osobowych i uzupełniono OSR.  10) lit. a – **wyjaśnienie**  Dane w zakresie „adres do korespondencji, numer telefonu, adres poczty elektronicznej” obecnie również są odnotowywane w rejestrze, jeśli zostały podane przez osobę zainteresowaną z tym, że wynika to z aktualnie obwiązującego rozporządzenia w sprawie prowadzenia centralnych rejestrów – Załącznik nr 1, pole „adres do korespondencji”).  Projekt przewiduje, że powyższe dane będą publikowane cyt. „wyłącznie za uprzednią zgodą osoby, której dotyczą, wyrażoną w postaci papierowej albo w postaci dokumentu elektronicznego (art. 88a ust. 5b) niezależnie od daty wpisu do rejestru. Publikowanie danych w ten sposób, będzie się odnosiło zarówno do osób, które już figurują w rejestrze jak i do nowo wpisywanych. Nie będzie więc zachodziła sytuacja nierównego traktowania.  Projekt nie przewiduje publikacji danych osób wpisanych do centralnego rejestru ukaranych z tytułu odpowiedzialności zawodowej w budownictwie (art. 88a ust. 5a cyt. ”Dane w centralnym rejestrze osób posiadających uprawnienia budowlane, o których mowa….. są publikowane na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego.”  W wyniku proponowanych w art. 88a zmian, zakres przetwarzanych danych w zasadzie nie ulega zmianie „Nowe” dane to tak naprawdę uszczegółowienie danych, które obecnie są gromadzone; projektowane zmiany w zakresie eCRUB, mają na celu unowocześnienie sposobu prowadzenia, funkcjonujących obecnie w formie elektronicznej, centralnych rejestrów. Chodzi o zastąpienie dotychczasowego przestarzałego technologicznie systemu obsługującego centralne rejestry, nowoczesnym systemem teleinformatycznym.  Ponadto projektowana zmiana ma na celu zmianę sposobu przekazywania danych i informacji oraz wprowadzania danych do systemu (z postaci papierowej na elektroniczną). Dane o decyzji nadającej uprawnienia budowlane oraz dane dotyczące osoby objętej decyzją organy samorządu zawodowego przekażą GINB w systemie teleinformatycznym za pomocą formularzy, zamiast jak dotychczas, w postaci papierowych egzemplarzy decyzji wraz z dołączonymi formularzami osobowymi bądź kary.  10) lit. b – **uwaga nieuwzględniona**  Takim rozwiązaniem prawnym posługuje się wiele przepisów ustawy – Prawo budowlane. Wiele podobnych przepisów wprowadziła m.in. ustawa o z dnia 10 grudnia 2020 r. zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 11).  Projektowane rozwiązanie wpisuje się w rozwiązania prawne funkcjonujące w całej ustawie. Nie ma uzasadnienia konstruowanie w tym przypadku wyłomu od ustawy. Zastosowanie wyłomu mogłoby rodzić wątpliwości pod kątem już obowiązujących przepisów.  11) **Uwaga uwzględniona.**  Przeprowadzono ocenę skutków dla ochrony danych dla poszczególnych systemów regulowanych w ustawie, a OSR uzupełniono o informację w tym zakresie. |
| 3. | Uwaga ogólna | RCL | Wątpliwości budzi odsyłanie w projekcie do uprawnień budowlanych wpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane (m.in. w projektowanym brzmieniu art. 34 ust. 3g pkt 1, art. 47e ust. 2, art. 81 ust. 3a). Należy bowiem zauważyć, że zgodnie z art. 88a ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane w ww. rejestrze wpisane są osoby posiadające uprawnienia budowlane, wydaje się więc, że w tym zakresie w projekcie należy odsyłać nie do uprawnień budowlanych, a do osób posiadających uprawnienia budowlane, wpisanych do centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Na podstawie rejestru organ będzie mógł sprawdzić nie tylko dane osoby posiadającej uprawnienia budowlane, ale również informacje zawarte w decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych. Bowiem rejestr gromadzi dwa rodzaje danych – dane o osobie i dane o decyzji o nadaniu uprawnień budowlanych.  Jednak nie wszystkie uprawnienia budowlane są wpisane do rejestru. Może być tak, że jedna osoba (wpisana do rejestru) ma kilka uprawnień budowlanych, a tylko niektóre z nich są wpisane do rejestru.  Stąd takie brzmienie przepisów.  Uznanie uwag za zasadne spowodowałoby powstanie luki prawnej. Organ w stosunku do osoby wpisanej do rejestru nie mógłby sprawdzać tych uprawnień osoby, które nie zostały wpisane do rejestru, ponieważ w rejestrze żadnych informacji o tych uprawnieniach by nie było, a organ nie mógłby żądać od osoby przedłożenia kopii tych upranie, ponieważ sama osoba byłaby wpisana do rejestry. |
| 4. | art. 1 pkt 3  (art. 12 ust. 2a-2c ustawy – Prawo budowlane) | RCL | 1. W związku z dodawanymi w art. 12 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane ust. 2a-2c dotyczącymi spraw związanych z przekazywaniem przez organy samorządu zawodowego danych osób, które nabyły uprawnienia budowlane, wydaje się, że należy rozważyć umiejscowienie ww. regulacji po przepisach dotyczących przeprowadzania postępowania kwalifikacyjnego ws. uprawnień budowlanych (ust. 3-5f).  2. Rozważenia wymaga również skorelowanie brzmienia projektowanych ust. 2a-2c z zaproponowanym brzmieniem art. 12 ust. 9. Zgodnie z projektowanym art. 12 ust. 9 organy samorządu zawodowego przekazują bezzwłocznie, za pomocą systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3, informacje o wpisie na listę członków właściwej izby samorządu zawodowego oraz o wykreśleniu z tej listy lub zawieszeniu w prawach członka, w celu ujawnienia w rejestrze, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3 lit. a. Natomiast zgodnie z zaproponowanym brzmieniem ust. 2b dane, o których mowa w ust. 2a (dane identyfikujące uprawnienia budowlane oraz dane dotyczące osoby, która nabyła te uprawnienia), właściwa okręgowa komisja kwalifikacyjna izby samorządu zawodowego przekazuje Głównemu Inspektorowi Nadzoru Budowlanego w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3, przy użyciu elektronicznych formularzy, których wzory zostały określone w przepisach wydanych na podstawie art. 88a ust. 6, w terminie 14 dni od dnia, gdy decyzja o nadaniu uprawnień budowlanych stanie się ostateczna. W przypadku, gdy rozróżnienie w zakresie terminu i sposobu przekazywania danych pomiędzy ww. regulacjami jest celowe wymaga ono wyjaśnienia w uzasadnieniu do projektu.  3. Ponadto zgodnie z dodawanym ust. 2c w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości danych, o których mowa w ust. 2a, przekazanych za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 88a ust. 1 pkt 3, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego wzywa właściwą okręgową komisję kwalifikacyjną izby samorządu zawodowego do zweryfikowania danych, określając stwierdzone nieprawidłowości. Brak natomiast przepisu umożliwiającego ww. działanie w przypadku stwierdzenia nieprawidłowości w zakresie danych przekazanych zgodnie z art. 12 ust. 9. | **1. Uwaga uwzględniona.**  **2. Uwaga uwzględniona.**  W przepisach zostanie wprowadzony jednolicie termin „niezwłocznie”.  **3. Uwaga nieuwzględniona.**  Przedmiot art. 12 ust. 9 jest inny niż art. 12 ust. 2a i 2c. GUNB nie ma możliwości weryfikowania informacji o przynależności, a tego dotyczy art. 12 ust. 9 ustawy. |
| 5. | art. 1 pkt 3  (art. 12 ust. 2b i ust. 10 ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Cyfryzacji | W zakresie zmian w art. 12 w ust. 2b i ust. 10 zostało użyte określenie „wzór” formularza elektronicznego, które nie powinno być używane w tym kontekście, gdyż formularz elektroniczny jest oprogramowaniem, nie dokumentem; proponuję rozważyć użycie sformułowania „zakres informacji zawartych”. | **Uwaga nieuwzględniona**  Takim rozwiązaniem prawnym posługuje się wiele przepisów ustawy – Prawo budowlane. Wiele podobnych przepisów wprowadziła m.in. ustawa z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz.U. z 2021 r. poz. 11).  Projektowane rozwiązanie wpisuje się w rozwiązania prawne funkcjonujące w całej ustawie. Nie ma uzasadnienia konstruowanie w tym przypadku wyłomu od ustawy. Zastosowanie wyłomu mogłoby rodzić wątpliwości pod kątem już obowiązujących przepisów. |
| 6. | art. 1 pkt 3 lit. f  (art. 12 ust. 10 ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Infrastruktury | Projekt ustawy określa jakie dane osobowe powinien zawierać wniosek skierowany do izby samorządu, na podstawie którego samorząd ma przekazać dane do GINB. Ustawa nie określa jednak jakie dane ma przekazać samorząd do GINB. | **Wyjaśnienie.**  Izby będą przekazywać te dane dotyczące uprawnień budowlanych, które będą mieścić się w danych wymienionych w art. 88a ust. 2 ustawy – Prawo budowlane. Jednocześnie formularz do przekazywania danych identyfikujących uprawnienia budowlane oraz danych dotyczących osoby, która nabyła te uprawnienia, będzie określony w rozporządzeniu, o którym mowa w art. 88a ust. 6. Formularz ten będzie wskazywał pola z konkretnymi danymi. |
| 7. | art. 1 pkt 3  (art. 12 ust. 10 ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Cyfryzacji | W zakresie zmian w art. 12 w ust. 12 projektuje się dołączenie „oryginału uprawnień budowlanych nabytych przed dniem 1 stycznia 1995 r. albo odpis tych uprawnień”, co nie jest możliwe drogą elektroniczną w przypadku, gdy dokumenty nie zostały sporządzone w oryginale w postaci elektronicznej W ust. 10 zaś jest mowa o „kopiach” tych uprawnień. Proponuje się rozważenie użycia sformułowanie „odwzorowanie cyfrowe”, w przypadku kopii dokumentów wydanych w oryginale w postaci papierowej. | **Uwaga nieuwzględniona**  Obecnie przepisy ustawy – Prawo budowlane w wielu miejscach posługują się pojęciem „kopii”. Kopie są tu rozumiane nie tylko jako odbitki kserograficzne, ale również jako skany (czyli odwzorowanie cyfrowe). Jest to więc pojęcie szersze od odwzorowania cyfrowego.  Z tego względu należy zachować jednolitość pojęciową ustawy – Prawo budowlane. |
| 8. | art. 1 pkt 3  (art. 12 ust. 16 ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Cyfryzacji | W zakresie zmian w art. 12 w ust. 16 projektuje się odesłanie w zakresie procedowania wniosku, o którym mowa w ust. 10, do stosowania przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 54), dalej „KPA”, przy czym nie doprecyzowano, jakie konkretnie przepisy KPA mają być stosowane. Może powstać w tej sytuacji kolizja przepisów np. w zakresie doręczeń, gdyż KPA od 1 lipca br. uwzględnia jako wiodące doręczenie na „adres do doręczeń elektronicznych” w związku wejściem w życie ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 72), co jednocześnie wydaje się wykluczać procedowanie wniosku przez przeznaczony do tego system teleinformatyczny. | **Uwaga uwzględniona.**  Dodawany w art. 12 ust. 16 otrzyma brzmienie:  „16. W sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą do postępowania w sprawie wniosku, o którym mowa w ust. 10, stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298 i 2320 oraz z 2021 r. poz. 54).”.  Warto nadmienić, że projektowany art. 12 ust. 10 i 16 odnosi się do procedowania odbywającego się poza systemem teleinformatycznym CRUB. |
| 9. | art. 1 pkt 6  (art. 32 ust. 2 pkt 9 i 10 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W związku z uchylanym w art. 1 pkt 6 projektu pkt 9 i 10 w art. 33 ust. 2, należy zauważyć, że projekt nie przewiduje zmiany art. 33 ust. 2b ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, który odsyła do ww. przepisów. | **Wyjaśnienie.**  Ze względu na inne uwagi projektodawcy rezygnują z przenoszenia przepisów regulowanych w pkt 9 i 10 w art. 33 ust. 2 do art. 34 ust. 3ea. Nastąpi więc jedynie korekta brzmienia art. 33 ust. 2 pkt 9 i 10 ustawy – Prawo budowlane. |
| 10. | art. 1 pkt 7 lit. a  (art. 34 ust. 3ea pkt 2 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W art. 1 pkt 7 lit. a, wątpliwości budzi występujące w projektowanym brzmieniu art. 34 ust. 3ea pkt 2 sformułowanie „na terenie jednostki osadniczej”, którym nie posługują się przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane oraz inne przepisy techniczne; na marginesie należy zauważyć, że określenie „jednostka osadnicza” zostało zdefiniowane w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 2003 r. o urzędowych nazwach miejscowości i obiektów fizjograficznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1443). | **Uwaga uwzględniona.**  Część przepisu dotyczącego „jednostki osadniczej” zostanie skreślona. |
| 11. | art. 1 pkt 7 lit. a  (art. 34 ust. 3ea pkt 2 ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Infrastruktury | Proponuje się zastąpienie określenia „podgrzewu ciepłej wody użytkowej” określeniem „przygotowania ciepłej wody użytkowej”. Określenie „przygotowanie ciepłej wody użytkowej” używane jest w obowiązującej ustawie, w art. 34 ust. 3 pkt 2 lit. g i art. 36a ust. 5 pkt 7. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 12. | art. 1 pkt 8  (art. 35 ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Cyfryzacji | 1. W proponowanym art. 35 proponuję uzupełnienie w ust. 1 tego artykułu o rozwiązanie umożliwiające także „w imieniu lub za zgodą uprawnionego organu” sprawdzanie posiadanych uprawnień budowlanych projektantów przez „systemy IT”.  Biorąc pod uwagę, w szczególności budowany centralny rejestr osób posiadających uprawnienia budowlane (CPOPB) istotne jest, aby przewidzieć w przepisach możliwość weryfikacji uprawnień budowlanych udostępnionych w budowanym rejestrze przez systemy informatyczne.  2. W efekcie przyjęcia powyższego rozwiązania proponuję również zwolnienie z obowiązku przekazywania potwierdzonej kopii uprawnień, jeżeli weryfikacja posiadania uprawnień budowlanych projektantów zakończyła się powodzeniem. W wyniku przyjęcia tej zmiany systemy nie będą musiały gromadzić załączników w postaci potwierdzonych skanów uprawnień budowlanych w przypadku, gdy rejestr uprawnień potwierdzi ich ważność, gdyż w rejestrze jest utrzymywana pełna historia uprawnień. | **1. Uwaga nieuwzględniona.**  O możliwości weryfikacji uprawnień budowlanych za pomocą elektronicznego centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane (CRUB) przesądza uniwersalny przepis art. 81 ust. 3a ustawy – Prawo budowlane, dodawany art. 1 pkt 28 lit. b projektowanej ustawy.  Natomiast jeżeli intencją uwagi było to, że ocena posiadanych uprawnień budowlanych miałby dokonywać nie człowiek (pracujący w organie), ale sam system, należy wskazać, że obecnie jest to niewykonalne. Ocena posiadanych uprawnień jest czynnością skomplikowaną, wymagającą porównanie projektowanych rozwiązań z treścią uprawnień, które w dodatku na przestrzeni lat zmieniały się w sposób istotny.  Jednocześnie należy wyjaśnić, że istotą nowych regulacji dot. centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane (CRUB) ma być to, że jeżeli:  1) osoba wykonująca samodzielne funkcje techniczne w budownictwie jest wpisana do CRUB, nie musi przedkładać organom budowlanym zaświadczenia o przynależności do izby samorządu zawodowego;  2) uprawnienia budowlane osoby wykonującej samodzielne funkcje techniczne w budownictwie są wpisana do CRUB, osoba taka nie musi przedkładać organom budowlanym kopii takich uprawnień.  Organy bowiem z urzędu (przez CRUB) mają wiedzę o zakresie uprawnień i o tym, że osoba jest wpisana do właściwej izby samorządu zawodowego.  Natomiast jeżeli osoba nie będzie wpisana do CRUB, będzie musiała (w ramach różnych procedur) udowadniać przed organami budowlanymi fakt wpisania do właściwej izby samorządu zawodowego poprzez przedłożenie odpowiedniego zaświadczenia. Ponadto jeżeli uprawnienia budowlane osoby nie będą wpisane do CRUB, osoba taka będzie musiała (w ramach różnych procedur) udowadniać przed organami budowlanymi fakt posiadania odpowiednich uprawnień budowlanych poprzez przedłożenie ich kopii.  **2. Uwaga nieuwzględniona.**  Nieuwzględnienie uwagi 2 jest konsekwencją nieuwzględnienia uwagi 1. |
| 13. | art. 1 pkt 14 lit. b  (art. 45a ust. 3 pkt 3 ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Infrastruktury | Proponowana zmiana jest niezgodna z siatką pojęciową stosowaną w Prawie budowlanym. Ustawa ta uznaje, że budowa (w tym rozbudowa nadbudowa) są innymi robotami budowlanymi niż rozbiórka. Skoro art. 45a ust. 1 określa obowiązki kierownika budowy związane z budową, to nie mogą one dotyczyć innych rodzajów robót budowlanych, w tym rozbiórki. Dlatego należy albo zrezygnować z proponowanego brzmienia art. 45 ust. 3 pkt 3 uznając, że nie jest on potrzebny, albo zmienić jednocześnie art. 45a ust. 1 poprzez zamianę słów „rozpoczęciem budowy” na „rozpoczęciem robót budowlanych”. Drugie z rozwiązań może spowodować konieczność dokonania także innych zmian w ustawie. | **Wyjaśnienie.**  W art. 45a projekt ustawy przewiduje również zmianę ust. 1. W przepisie tym dodaje się słowo „lub rozbiórki”. |
| 14. | art. 1 pkt 15  (art. 46 pkt 2 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | Doprecyzowania wymaga, jakie organy należy rozumieć przez uprawnione organy wymienione w projektowanym brzmieniu art. 46 pkt 2. | **Uwaga uwzględniona.**  Przepis zostanie doprecyzowany. |
| 15. | art. 1 pkt 16  (rozdział 5a ustawy – Prawo budowlane) | RCL | Wydaje się, że uzupełnienia wymagają przepisy dotyczące wystąpienia przez inwestora do właściwego organu o wydanie dziennika budowy. W ocenie RCL, w projekcie brak jest w tym zakresie regulacji dotyczących danych, które inwestor podaje występując do właściwego organu o wydanie dziennika budowy. Należy bowiem zauważyć, że w projektowanym art. 60h ust. 2 dotyczącym zakładania książki obiektu budowlanego, wskazano, że do założenia takiej książki niezbędne jest podanie m.in. danych właściciela lub zarządcy danego obiektu, danych obiektu budowlanego, czy dokumentu z którego wynika tytuł prawny właściciela lub zarządcy do obiektu budowlanego. | **Uwaga uwzględniona.**  Zostanie dodany przepis zawierający, jakie dane należy wskazać występując o wydanie dziennika budowy. |
| 16. | art. 1 pkt 16  (art. 47c ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Infrastruktury | Przepis posługuje się skrótem „system EDB” który jest „wprowadzany” w ustawie dopiero w kolejnych artykułach. | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadzenie skrótu zostało przesunięte. |
| 17. | art. 1 pkt 16  (art. 47c ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W projektowanym brzmieniu art. 47c ust. 3 i 4 występuje skrót „system EDB”, podczas gdy wprowadzenie tego skrótu zostało w projekcie dokonane dopiero w art. 47g ust. 2. | **Uwaga uwzględniona.**  Wprowadzenie skrótu zostało przesunięte. |
| 18. | art. 1 pkt 16  (art. 47c ust. 4 ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Infrastruktury | Przepis odwołuje się do nadawania uprawnień, o których mowa w ust. 1, ale ust. 1 nie mówi nic o nadawaniu uprawnień. Być może jest to błędne odesłanie. | **Uwaga uwzględniona.**  Odesłanie „ust. 1” zostanie zmienione na właściwe. |
| 19. | art. 1 pkt 16  (art. 47d ust. 1 pkt 2, art. 47n ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W związku z zawartymi w projekcie regulacjami dotyczącymi osób wykonujących czynności geodezyjne i używanie w nich określenia „czynności geodezyjne” (m.in. w projektowanym brzmieniu art. 47d ust. 1 pkt 2, art. 47n ust. 1 pkt 2 lit. a) celowe wydaje się zapewnienie w tym zakresie spójności z ustawą z dnia 17 maja 1989 r. − Prawo geodezyjne i kartograficzne, która w art. 2 pkt 2a definiuje „czynności geodezyjne na potrzeby budownictwa”, do której to definicji odsyła również art. 27a ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 20. | art. 1 pkt 16  (art. 47e ust. 1 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W związku z zaproponowanym brzmieniem 47e ust. 1 projektu, należy rozważyć, czy inwestor obowiązany jest jedynie zapewnić dołączenie określonych w tym przepisie uprawnień do dziennika budowy, czy też obowiązany jest je dołączyć. | **Wyjaśnienie.**  Inwestor powinien zapewnić dołączenie, a nie zawsze osobiście dołączać. |
| 21. | art. 1 pkt 16  (art. 47h pkt 2 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W związku z projektowanym brzmieniem art. 47h pkt 2 dotyczącym wydania dziennika budowy w postaci elektronicznej niezbędne wydaje się doprecyzowanie, w jaki sposób następuje zapewnienie dostępu do dziennika budowy prowadzonego w systemie Elektroniczny Dziennik Budowy (system EDB); analogiczna uwaga dotyczy projektowanych przepisów dotyczących zapewnienia dostępu do dziennika budowy prowadzonego w systemie EDB, w przypadku przeniesienia decyzji o pozwoleniu na budowę, decyzji o pozwoleniu na wznowienie robót budowlanych albo praw i obowiązków wynikających ze zgłoszenia, wobec którego organ nie wniósł sprzeciwu (projektowany art. 47i). | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wydaje się, że regulacja odnośnie zapewnienia dostępu jest wystraczająca. Zapewnienie dostępu będzie polegało na kliknięciu określonej funkcji w systemie EDB. Jednak jest to już czynność techniczna w ramach systemu teleinformatycznego, a takich spraw nie reguluje się w przepisach ustawy.  W przypadku przeniesienia decyzji następuje przekazanie uprawnień nowemu inwestorowi będzie odbywać się również poprzez kliknięcie określonej funkcji w systemie EDB. Sprawę przeniesienia urpawnień reguluje art. 47i. Projektowany przepis art. 47i jest wystarczająco jasny i nie ma potrzeby określania w ustawie, w jaki sposób następuje zapewnienie dostępu do dziennika budowy (w odróżnieniu od EKOB organ administracji architektoniczno-budowlanej lub nadzoru budowlanego ma wiedzę o przeniesieniu dziennika budowy, gdyż sam wydaje decyzję w tym przedmiocie). |
| 22. | art. 1 pkt 16  (art. 47l ust. 5 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W zakresie projektowanego art. 47l ust. 5, zgodnie z którym system EDB zawiera zabezpieczenia uniemożliwiające zmianę wprowadzonych danych i dokonanych wpisów oraz utratę tych danych i wpisów, należy zauważyć, że przedmiotowa regulacja budzi wątpliwości w związku z przypadkami, w których w prowadzonym dzienniku budowy zachodzi potrzeba dokonania poprawek, w tym także korekt błędów pisarskich, czy oczywistych omyłek. Należy także zauważyć, że w projektowanym brzmieniu art. 60f ust. 6 dotyczącym książki obiektu budowlanego prowadzonej w systemie elektronicznym przewidziana jest możliwość dokonywania aktualizacji danych lub korekt wprowadzonych wpisów. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Wpisy powinny być nieedytowalne. Aby ograniczyć manipulację tym dokumentem. Jeżeli ktoś popełni błąd i chce skorygować wpis, powinien to dokonać osobnym wpisem. Korekty wpisu dokonuje się nowym wpisem, korekty danych może dokonać tylko organ.  Szczegóły w tym zakresie będzie regulować rozporządzenie. |
| 23. | art. 1 pkt 16  (art. 47t pkt 3 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W zakresie projektowanego brzmienia art. 47t pkt 3, wyjaśnienia wymaga, czy celowo w upoważnieniu ustawowym przekazano do uregulowania w akcie wykonawczym wyłącznie szczegółowy sposób uwierzytelniania w systemie EDB, pomimo tego, że zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 47r dostęp do systemu EDB następuje przez uwierzytelnienie i autoryzację. Ponadto należy zauważyć, że w analogicznym upoważnieniu ustawowym dotyczącym książki obiektu budowlanego, w projektowanym art. 60p pkt 2 przekazano do określenia w akcie wykonawczym szczegółowy sposób uwierzytelniania i autoryzacji w systemie Elektroniczna Książka Obiektu Budowlanego (system EKOB). | **Uwaga uwzględniona.**  Upoważnienie ustawowe zostanie uzupełnione o „autoryzację”. |
| 24. | art. 1 pkt 19 | RCL | W art. 1 pkt 19 projektu w lit. oznaczonej nieprawidłowo jako „d” (powinno być „b”) w projektowanej zmianie art. 57 ust. 8 doprecyzowania wymaga o jakim zawiadomieniu i jakim wniosku jest mowa. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 25. | art. 1 pkt 20  (art. 60 ust. 2 ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Cyfryzacji | Zasadnym jest uwzględnienie w projektowanych przepisach stosowania nowego środka komunikacji elektronicznej przewidzianego w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 72), zwana dalej „UoDE”, jakim będzie „publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego” (PURDE) oraz zapewnienia możliwości podania „adresu do doręczeń elektronicznych”, na który mogą być wnoszone dokumenty elektroniczne. UoDE reguluje zasady doręczania korespondencji wymagającej uzyskania potwierdzenia jej nadania lub odbioru z wykorzystaniem PURDE i publicznej usługi hybrydowej (PUH), które to usługi mają być świadczone przez operatora wyznaczonego wskazanego w art. 2 pkt 4 UoDE. Zgodnie art. 4 ust. 1 ustawy podmiot publiczny doręcza korespondencję wymagającą uzyskania potwierdzenia jej nadania lub odbioru z wykorzystaniem PURDE na adres do doręczeń elektronicznych wpisany do bazy adresów elektronicznych, a w przypadkach określonych w art. 5 tej ustawy z wykorzystaniem PUH. UoDE wchodzi w życie 1 lipca br. przy czym w przepisach przejściowych w art. 155 UoDE określono terminy, od których poszczególne podmioty publiczne są obowiązane stosować przepisy ustawy w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem PURDE i PUH.  W związku z powyższym, w brzmieniu przedmiotowej jednostki redakcyjnej proponuję uwzględnić możliwość przekazania dziennika w postaci elektronicznej na „adres do doręczeń elektronicznych” właściciela lub zarządcy obiektu –w rozumieniu ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 72). | **Uwaga niezrozumiała.**  Przepis ma charakter cywilnoprawny. Dotyczy przekazania dokumentacji budowy przez prywatny podmiot (inwestora) innemu prywatnemu podmiotowi (właścicielowi lub zarządcy).  Dlatego niezrozumiałe jest, dlaczego przekazanie części dokumentacji budowy miałoby się odbywać poprzez adres do doręczeń elektronicznych. |
| 26. | art. 1 pkt 21  (art. 60a ustawy – Prawo budowlane) | MSWIA (KG PSP) | W proponowanym brzmieniu art. 60a ustawy – Prawo budowlane proponuje się dodać dodatkowy pkt w brzmieniu:  *„xxx) przeglądów technicznych i czynności konserwacyjnych, którym poddane zostały urządzenia przeciwpożarowe;”.*  Uzasadnienie:  Wprowadzenie wymogu dokonywania w książce obiektu budowalnego wpisów w zakresie przeprowadzanych obowiązkowych okresowych przeglądów technicznych i czynności konserwacyjnych instalacji i urządzeń budowlanych ochrony przeciwpożarowej (urządzeń przeciwpożarowych) umożliwi odpowiednią ewidencję tych czynności, zapewniając przedmiotowym urządzeniom ich sprawne i niezawodne funkcjonowanie.  Wprowadzenie proponowanych zmian przyczyni się do podniesienia świadomości właścicieli obiektów w zakresie obowiązków dotyczących zapewnienia bezpiecznego użytkowania obiektu (art. 5 ust. 2 oraz 61 ustawy Prawo budowalne).  Mając na uwadze proponowane brzmienie art. 60j ustawy – Prawo budowlane, dokonywanie przedmiotowych wpisów pozwoli na skuteczne sprawowanie przez Państwową Staż Pożarną nadzoru nad przestrzeganiem wymagań dotyczących bezpieczeństwa pożarowego obiektów budowlanych. | **Uwaga uwzględniona.**  Brzmienie przepisu wypracowane w trakcie wspólnych uzgodnień z KG PSP. |
| 27. | art. 1 pkt 21  (art. 60d ust. 1 ustawy – Prawo budowlane) | MSWIA (KG PSP) | W projektowanym art. 60d ust. 1 projektu ustawy – Prawo budowlane proponuje się dodać pkt 5 w brzmieniu:  *„5) osoby przeprowadzające przeglądy techniczne i czynności konserwacyjne urządzeń przeciwpożarowych.”.*  Uzasadnienie:  Przedmiotowa propozycja jest bezpośrednio związana z uwagą, o której mowa w Lp. 1 tabeli. | **Uwaga uzgodniona na spotkaniu z KG PSP.** |
| 28. | art. 1 pkt 21  (art. 60d ust. 3 ustawy – Prawo budowlane) | MSWIA (KG PSP) | W proponowanym brzmieniu art. 60d ustawy – Prawo budowlane proponuje się dodać ust. 3 w brzmieniu:  *„3. Wpisów w zakresie przeprowadzanych przeglądów technicznych i czynności konserwacyjnych, którym poddane zostały urządzenia przeciwpożarowe, dokonują osoby, które przeprowadziły te czynności.”.*  Uzasadnienie:  Przedmiotowa propozycja jest bezpośrednio związana z uwagą, o której mowa w Lp. 1 tabeli. | **Uwaga uzgodniona na spotkaniu z KG PSP.** |
| 29. | art. 1 pkt 21  (art. 60f ust. 1 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 60f ust. 1 książkę obiektu budowlanego prowadzi się co do zasady w postaci elektronicznej, z wykorzystaniem systemu EKOB. Wyjątek od tej zasady przewidziany jest w ust. 9 tego przepisu, zgodnie z którym dla obiektów budowlanych usytuowanych na terenach zamkniętych prowadzi się książkę obiektu budowlanego w postaci papierowej. Należy zauważyć, że zgodnie z Zasadami techniki prawodawczej jeżeli od któregoś z elementów przepisu szczegółowego przewiduje się wyjątki lub któryś z elementów tego przepisu wymaga uściślenia, przepis formułujący wyjątki lub uściślenia zamieszcza się bezpośrednio po danym przepisie szczegółowym. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 30. | art. 1 pkt 21  (art. 60g ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Infrastruktury | Obrót nieruchomościami nierzadko wiąże się ze sporami prawnymi pomiędzy dotychczasowym i nowym właścicielem. Dostęp do książki obiektu budowlanego lub innych dokumentów związanych z budynkiem może stanowić przedmiot sporu pomiędzy podmiotami, które roszczą sobie prawo do nieruchomości. Stąd przekazanie uprawnień  do korzystania z książki powinno odbywać się za wiedzą dotychczasowego właściciela. Ponadto organ powinien mieć możliwość odmówienia, w drodze decyzji, przekazania książki. | **Uwaga uwzględniona poprzez stworzenie odpowiedniej regulacji.**  Z uwagi na to, że książka obiektu budowlanego jest w zasadzie dokumentem prywatnym, a w świetle przepisów Kodeksu Cywilnego sprzedawca obowiązany jest wydać posiadane przez siebie dokumenty, które dotyczą rzeczy. Dlatego dodano przepis: „W przypadku nieprzekazania książki obiektu budowlanego prowadzonej w postaci elektronicznej przez dotychczasowego właściciela lub zarządcę obiektu budowlanego, nowemu właścicielowi lub zarządcy, przysługuje roszczenie cywilnoprawne o jej przekazanie.” |
| 31. | art. 1 pkt 21  (art. 60g ust. 1 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W art. 60g ust. 1 projektu uregulowano kwestię przekazywania książki obiektu budowlanego w przypadku zmiany właściciela lub zarządcy obiektu budowlanego. W zdaniu drugim tego przepisu określono sytuację, w której ww. książka jest prowadzona w postaci elektronicznej. W związku z powyższym należy zauważyć, że zgodnie z art. 60f ust. 1 projektu książkę obiektu budowalnego prowadzi się w postaci elektronicznej. Wyjątek od tej zasady został wskazany w art. 60f ust. 9 projektu. Wobec powyższego projektowany art. 60g ust.1 powinien określać w pierwszej kolejności postępowanie związane z przekazywaniem książki obiektu budowlanego prowadzonej w postaci elektronicznej (zasada), a na następnie w odniesieniu do wyjątku – prowadzenia takiej książki w postaci papierowej. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Przepis art. 60g ust. 1 zd. 1 odnosi się do książki obiektu budowlanego prowadzonego nie tylko w postaci papierowej, ale i w postaci elektronicznej.  Natomiast zd. 2 tego przepisu odnosi się tylko do książki elektronicznej i stanowi uszczegółowienie zdania 1.  W opinii projektodawców taka kolejność jest jednak prawidłowa. |
| 32. | art. 1 pkt 21  (art. 60h ust. 2 pkt 1 lit. c oraz pkt 2 lit. c ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Cyfryzacji | Proponuję nadanie przedmiotowym jednostkom redakcyjnym brzmienia „adres do doręczeń elektronicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 72), w przypadku osoby, która nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych”. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Jednak doprecyzowanie będzie odsyłać do innej ustawy. Zmienione zostaną dokonane w art. 60h ust. 2 pkt 1 lit. c oraz pkt 2 lit. c poprzez nadanie brzmienia : „adres elektroniczny w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r., poz. 344)”. |
| 33. | art. 1 pkt 21  (art. 60i ust. 2 ustawy – Prawo budowlane) | MSWIA (KG PSP) | W proponowanym brzmieniu art. 60i w ust. 2 ustawy – Prawo budowlane proponuje się dodać pkt 4 i 5 w brzmieniu:  *„4) określenie przebiegu dróg pożarowych;*  *5) określenie miejsc usytuowania hydrantów zewnętrznych lub innych punktów poboru wody do celów przeciwpożarowych oraz stanowisk czerpania wody.”.*  Uzasadnienie:  Mając na uwadze proponowane brzmienie art. 60j ustawy – Prawo budowlane, dokonywanie przedmiotowych wpisów pozwoli na skuteczne sprawowanie przez Państwową Staż Pożarną nadzoru nad przestrzeganiem wymagań dotyczących bezpieczeństwa pożarowego obiektów budowlanych.  Wprowadzenie w planie sytuacyjnym, stanowiącym element książki obiektu budowlanego, obowiązku zawarcia informacji graficznej o przebiegu dróg pożarowych oraz o hydrantach zewnętrznych lub innych punktach poboru wody oraz stanowiskach czerpania wody, przyczyni się do podniesienia świadomości właścicieli obiektów budowlanych w zakresie realizacji przez nich obowiązków dotyczących utrzymania zagospodarowania (terenu) we właściwym stanie techniczno-użytkowym przez okres istnienia obiektów (art. 6 ustawy Prawo budowalne). | **Uwaga uwzględniona.**  Brzmienie przepisu wypracowane w trakcie wspólnych uzgodnień. |
| 34. | art. 1 pkt 21  (art. 60j ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Infrastruktury | Przepis ten nie precyzuje:  1) w jakich przypadkach dostęp do systemu EKOB mają posiadać organy PSP i Policji;  2) czy mają mieć one dostęp do wszystkich danych (w tym danych osób prowadzących książkę  w imieniu właściciela) czy tylko planu sytuacyjnego;  3) czy dostęp ten ma mieć charakter stały czy incydentalny (w razie potrzeby i na wniosek).  Brak sprecyzowania ww. zagadnień rodzi wątpliwości pod względem naruszenia zasady ochrony danych osobowych, prawa do prywatności oraz tajemnicy przedsiębiorstwa. | **Uwaga uwzględniona.**  Doprecyzowano przepis art. 60j. Wskazano, w jakim zakresie dane podlegają udostępnieniu. Wprowadzono również to, że udostępnianie odbywać się będzie na wniosek, w którym konieczne będzie określenie celu uzasadniającego udostępnianie. Wskazano również na rodzajowo na organy, które mogą uzyskać dostęp do system EKOB.  „Art. 60j. 1. Organom nadzoru budowlanego oraz innym organom uprawnionym do kontroli przestrzegania przepisów w zakresie utrzymania obiektów budowlanych zapewnia się dostęp do systemu EKOB o charakterze:  1) stałym lub  2) czasowym - na czas niezbędny do przeprowadzenia swoich czynności .  2. Dostęp do systemu EKOB o charakterze stałym przydziela Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego lub podmiot przez niego upoważniony - w zakresie wszystkich książek obiektu budowlanego lub niektórych książek obiektu budowlanego,.  3. Dostęp do systemu EKOB o charakterze czasowym może przydzielić:  1) Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego - w zakresie wszystkich książek obiektu budowlanego lub niektórych książek obiektu budowlanego,;  2) organ, któremu przydzielono dostęp do systemu EKOB o charakterze stałym - w zakresie wszystkich książek obiektu budowlanego, do których organ ten ma dostęp stały, lub niektórych z tych książek obiektu budowlanego,;  3) właściciel lub zarządca obiektu budowlanego - w zakresie prowadzonej książki obiektu budowlanego.  4. W przypadkach, o których mowa w ust. 2 i 3 pkt 1 i 2, przydzielanie dostępu następuje na wniosek organu, o którym mowa w ust. 1. Wniosek powinien wskazywać co najmniej:  1) czas, na jaki ma być przydzielony dostęp;  2) zakres, w jakim ma być przydzielony dostęp;  3) cel, który ma zostać zrealizowany przez przydzielony dostęp, uzasadniający przydzielenie dostępu.  5. W przypadkach, o których mowa w ust. 2 i 3 pkt 1 i 2, Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego lub organ, któremu przydzielono dostęp do systemu EKOB o charakterze stałym, może odmówić, w drodze decyzji, dostępu do systemu, jeżeli uzna, że cel, który ma zostać zrealizowany przez przydzielony dostęp, nie uzasadnia przydzielenia dostępu.  6. W przypadkach, o których mowa w ust. 3 pkt 3, przydzielanie dostępu następuje na żądanie organu, o którym mowa w ust. 1.” |
| 35. | art. 1 pkt 23  (art. 62b ust. 1 ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Infrastruktury | Przewidziany w art. 62 ust. 1 obowiązek przeprowadzania kontroli okresowej dotyczy zarówno obiektów dla których musi być prowadzona książka obiektu budowlanego, jak i takich, dla której książki nie trzeba prowadzić (np. budynków mieszkalnych jednorodzinnych – art. 62 ust. 2 pkt 1). W związku z powyższym w wielu przypadkach niewykonalnym będzie wymóg określony w projektowanym art. 62b ust. 1 dokonywania wpisów w elektronicznej książce obiektu, która nie została założona. | **Uwaga uwzględniona.**  Dodano ust. 2 w brzmieniu:  „2. Przepis ust. 1 nie stosuje się w przypadku obiektów budowlanych, dla których nie ma obowiązku prowadzenia książki obiektu budowlanego.”. |
| 36. | art. 1 pkt 27  (art. 79a ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W art. 1 pkt 27 w zakresie projektowanego brzmienia art. 79a dotyczącego portalu e-Budownictwa, dla zapewnienia precyzyjności i czytelności projektowanych regulacji, celowe wydaje się doprecyzowanie w jakich konkretnych przypadkach zapewniona jest możliwość złożenia wniosków oraz dokonania zgłoszeń i zawiadomień w formie dokumentu elektronicznego do organów administracji architektoniczno-budowlanej i nadzoru budowlanego. | **Wyjaśnienie**  Przepisy dot. portalu e-Budownictwo zostały przeformułowane w taki sposób, że portal będzie służył do generowania wniosków, zawiadomień i zgłoszeń. Wygenerowane w ten sposób dokumenty będzie można następnie przekazać do organu przez ePUAP, na skrzynkę podawczą czy w inny przewidziany w KPA sposób.  Przepisy będą bardziej precyzyjnie określać dokumenty do wygenerowania w portalu. |
| 37. | art. 1 pkt 29 lit. e  (art. 88a ust. 5b pkt 1 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W związku z przewidzianym publikowaniem danych wynikających z centralnego rejestru osób posiadających uprawnienia budowlane na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej urzędu obsługującego Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego, należy zauważyć, że zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 88a ust. 5b tylko publikacja danych, o których mowa w art. 88a ust. 2 pkt 15 (adres do korespondencji, numer telefonu, adres poczty elektronicznej), wymaga uzyskania zgody osoby, której te dane dotyczą. Rozważenia wymaga, czy taka zgoda nie powinna dotyczyć także innych danych udostępnianych w ww. sposób, np. danych w zakresie tytułu zawodowego i stopnia lub tytułu naukowego. Należy także zauważyć, że w związku z wprowadzeniem ww. regulacji, niezbędne jest przekazanie projektowanej ustawy do opinii Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych. | **Uwaga nieuwzględniona.**  Założeniem jest, aby publikować określone w ustawie dane bez zgody osób ich dotyczących.  Projekt ustawy był opiniowany przez UODO. |
| 38. | art. 1 pkt 29 lit. e  (art. 88a ust. 5a-5c pkt 1 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W art. 1 pkt 29 lit. e projektu niezbędna jest korekta, gdyż dodawane są ust. 5a-5d, nie zaś ust. 5a-5c. | **Uwaga uwzględniona.** |
| 39. | art. 1 pkt 29 lit. f  (art. 88a ust. 6 pkt 1 ustawy – Prawo budowlane) | Ministerstwo Cyfryzacji | W przypadku rejestru prowadzonego w postaci elektronicznej (co w tym przypadku można wnioskować z brzmienia zmiany wprowadzanej w art. 1 pkt 29 lit. a), nie jest prawidłowym określanie wzoru rejestru w formie graficznej, załączonej do rozporządzenia, bowiem taki wzór nie będzie *de facto* stanowił wzorca dla danych przetwarzanych w postaci cyfrowej. Taki wzór może posłużyć co najwyżej jako przybliżone oczekiwanie sposobu prezentacji takich danych, albo wydruku takich danych, ale nie samego rejestru w postaci elektronicznej. Proponuję więc upoważnienie właściwego ministra do określenia zbioru i rodzaju danych gromadzonych w takim rejestrze. | **Uwaga uwzględniona**  Upoważnienie będzie stanowiło w art. 88a ust. 6 pkt 1 ustawy:  „zbiory i rodzaje danych gromadzonych w rejestrach, o których mowa w ust. 1 pkt 3”. |
| 40. | art. 1 pkt 30 lit. a  (art. 93 pkt 4 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W art. 1 pkt 30 lit. a projektu dotyczącym zmiany brzmienia art. 93 pkt 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, określającego przesłanki do nałożenia kary grzywny w związku z przystąpieniem do budowy lub prowadzeniem robót budowlanych bez dopełnienia określonych wymagań, dodano ogólne odesłanie do wymagań określonych w rozdziale 5a. Zauważenia wymaga, że zaproponowana zmiana narusza zasadę określoności przepisów prawa, szczególnie istotną przy formułowaniu przepisów karnych, a tym samym zasadę poprawnej legislacji. W związku z powyższym niezbędne jest wskazanie konkretnych przepisów zawartych w rozdziale 5a, których naruszenie zagrożone jest karą grzywny. | **Uwaga uwzględniona.**  Zrezygnowano ze zmiany art. 93 pkt 4 ustawy – Prawo budowlane. |
| 41. | art. 1 pkt 30 lit. a  (art. 93 pkt 9 ustawy – Prawo budowlane) | RCL | W projektowanej zmianie brzmienia art. 93 pkt 9 (art. 1 pkt 30 lit. c projektu) niezbędne jest skorygowanie nieprawidłowego odesłania do art. 60j ust. 2, gdyż przepis ten jest bezustępowy. | **Uwaga uwzględniona.**  Zmieniono odesłanie na właście. |
| 42. | art. 2  (art. 53a ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa) | Ministerstwo Cyfryzacji | W przedstawionym projekcie brakuje przepisów dotyczących zapewnienia przez odpowiednie organy tych samorządów, prowadzące rozprawę przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających przeprowadzenie na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, odpowiednich i adekwatnych środków oraz warunków dotyczących bezpieczeństwa przetwarzanych danych osobowych podczas tych posiedzeń czy rozpraw. | **Wyjaśnienia**  Odstąpiono od wprowadzania dalszych prac legislacyjnych w niniejszym zakresie. |
| 43. | art. 2 pkt 2  (art. 58a pkt 2 ustawy o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa) | Ministerstwo Cyfryzacji | Należy wskazać, że zgodnie z art. 20m ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2021 r. poz. 670), z danych „rejestru danych kontaktowych” mogą korzystać podmioty, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 1, 2 i 4-8 tej ustawy, a zgodnie z pkt 2, na podstawie porozumienia z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, podmioty, o których mowa w art. 19c tej ustawy. Do zbioru tych podmiotów nie należą np. organy izb architektów oraz izba inżynierów budownictwa.  Ponadto, zgodnie z art. 20k ust. 1 ww. ustawy, podstawą przetwarzania danych osobowych w rejestrze danych kontaktowych jest zgoda osoby, której dane dotyczą. Przedmiotowa zgoda odnosi się do udostępniania danych podmiotom wskazanym w tej ustawie. Zmiana zakresu podmiotowego powodowałaby więc konieczność ponownego uzyskania zgody od każdej osoby, która przekazała dane do RDK, rozszerzonej o zgodę na przekazywanie danych nowemu zbiorowi podmiotów.  Zasadnym jest usunięcie literalnego wskazania w tym przepisie na wykorzystanie adresów elektronicznych zawartych w „rejestrze danych kontaktowych” oraz wskazanie w tym miejscu na możliwość przekazania dokumentów na „adres do doręczeń elektronicznych”, o którym mowa w ustawie z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2020 r. poz. 2320 oraz z 2021 r. poz. 72), lub inny adres wskazany przez stronę, w przypadku gdy strona nie posiada adresu do doręczeń elektronicznych. | **Wyjaśnienia**  Odstąpiono od wprowadzania dalszych prac legislacyjnych w niniejszym zakresie. |
| 44. | dodatkowy przepisu po art. 2 | MSWIA (KG PSP) | Proponuje się dodać nowy art. (po art. 2) w brzmieniu:  *„**Art. 3. W ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 961 i 1610) wprowadza się następujące zmiany:*   1. w art. 6d w ust. 1 uchyla się zdanie drugie*;* 2. w art. 6e ust. 5 nadaje się brzmienie*:*   *„5. Inwestor do wniosku o uzgodnienie projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego lub projektu technicznego dołącza te projekty w postaci:*   1. *papierowej – w co najmniej 4 egzemplarzach albo* 2. *elektronicznej.”;* 3. art. 6f otrzymuje brzmienie*:*   *„art. 6f. 1. Projekt zagospodarowania działki lub terenu oraz projekt architektoniczno-budowlany uzgodniony przez komendanta wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej opatruje się:*  *1) pieczęcią organu – w przypadku projektu w postaci papierowej;*  *2) kwalifikowanym podpisem elektronicznym organu – w przypadku projektu w postaci elektronicznej.*  *2. Uzgodniony projekt przekazuje się inwestorowi wraz z postanowieniem.*  *3. Jeden egzemplarz projektu, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, pozostaje w aktach sprawy organu.*  *4. Do uzgodnienia projektu technicznego przepisy ust. 1 – 3 stosuje się.”;*   1. w art. 6g pkt 4 otrzymuje brzmienie*:*   *„4) sposób potwierdzania uzgodnienia projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego oraz projektu technicznego,”.*  Uzasadnienie:  Powyższe propozycje mają charakter kluczowy dla sprawnego wprowadzenia możliwości sporządzania i stosowania postaci elektronicznej projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego oraz projektu technicznego.  Ustawa o ochronie przeciwpożarowej nie została objęta zakresem przepisów wprowadzających regulacje w przedmiotowym obszarze, tj. przepisów ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 11).  Obecne regulacje ustawy z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej przewidują, że uzgodnienie ww. projektów potwierdza się przez opatrzenie ich pieczęcią i podpisem (art. 6d ust. 1), co uniemożliwia dokonanie tej czynności w dokumentacji projektowej sporządzonej w postaci elektronicznej.  Takie uzgodnienie musiałoby się wiązać z koniecznością drukowania projektów w celu opatrzenia ich przez rzeczoznawcę do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych pieczęcią i podpisem. W ocenie KG PSP jest to całkowicie nieuzasadnione, niezgodne z intencją ustawodawcy i stanowić będzie utrudnienie dla projektantów.  Przedstawione propozycje dotyczą najważniejszych obszarów, w których powinny być wprowadzone zmiany dostosowujące ustawę o ochronie przeciwpożarowej w omawianym aspekcie do znowelizowanego brzmienia ustawy – Prawo budowlane.  W tym kontekście umożliwią one:   * rezygnację ze sztywno określonego sposobu uzgadniania projektów, związanego z opatrzeniem ich przez rzeczoznawcę pieczęcią i podpisem, * określenie tego sposobu w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej, z uwzględnieniem możliwości uzgodnienia przez rzeczoznawcę projektu sporządzonego w postaci elektronicznej.   Ponadto proponowane w ustawie o ochronie przeciwpożarowej zmiany umożliwią w przypadkach w niej określonych, uzgadnianie przez komendantów wojewódzkich PSP projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego lub projektu technicznego, sporządzonych w postaci elektronicznej. | **Uwaga uwzględniona z dodatkowymi zmianami proponowanymi przez PSP w uzgodnieniach.** |
| 45. | art. 7 | RCL | W art. 7 ust. 1 przewiduje się zachowanie w mocy przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 64 ust. 4 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane, w brzmieniu dotychczasowym, do dnia 31 grudnia 2026 r. Należy zauważyć, że § 33 ust. 1 Zasad techniki prawodawczej dopuszcza czasowe zachowanie w mocy aktu wykonawczego wydanego na podstawie uchylanego albo zmienianego przepisu upoważniającego, ale tylko w przypadku gdy ten akt wykonawczy nie jest niezgodny z nową albo znowelizowaną ustawą, a także pod warunkiem czasowego zachowania w mocy tego aktu wykonawczego do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie nowego albo zmienionego przepisu upoważniającego. Z uwagi na fakt, że przepis art. 64 ustawy zawierający w swojej treści również upoważnienie ustawowe do wydania aktu wykonawczego, jest uchylany w projekcie ustawy wątpliwości budzi możliwość zachowania go czasowo w mocy. Wydaje się, że zamierzeniem projektodawcy jest umożliwienie stosowania w okresie przejściowym przepisów wydanych na podstawie art. 64 ust. 4 ustawy. W związku z powyższym niezbędne jest stosowne przeformułowanie projektowanego przepisu. | **Wyjaśnienie.**  Z uwagi na to, że w trakcie prac legislacyjnych wprowadza się wyłączenie odnośnie prowadzenia książki w postaci elektroniczne na terenach zamkniętych (książki te będą prowadzone w postaci papierowej), konieczne jest zachowanie w mocy rozporządzenia wydanego na podstawie art. 64 ust. 4 ustawy do czasu wydania rozporządzenia na mocy art. 60p.  „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 64 ust. 4 ustawy zmienianej w art. 1 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 60p ustawy zmienianej w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia wejścia w życie art. 1 pkt 21.”. Upoważnienie ustawowe w art. 60p również ulegnie uzupełnieniu. |
| 46. | art. 7 | MSWIA (KG PSP) | W art. 7 po ust. 2 proponuje się dodać ust. 3 w brzmieniu:  „3.  Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 6g ustawy zmienianej w art. 3 zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie art. 6g, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, jednak nie dłużej niż do 19 września 2021 r.”  Uzasadnienie:  Przedmiotowa propozycja jest bezpośrednio związana z uwagą, o której mowa w Lp. 5 tabeli i określa datę wejścia w życie proponowanych zmian w ustawie o ochronie przeciwpożarowej. | **Uwaga uwzględniona z dodatkowymi zmianami proponowanymi przez PSP w uzgodnieniach.** |
| 47. | art. 9 | RCL | W związku z art. 9 pkt 1 lit. a i pkt 2, zgodnie z którymi część przepisów projektowanej ustawy wejdzie w życie z dniem 30 czerwca 2021 r., z uwagi na wczesny etap prac nad projektowaną ustawą, termin ten, w ocenie RCL, wymaga weryfikacji. Ponadto, w związku z szerokim zakresem i doniosłością wprowadzanych zmian, należy także rozważyć, czy 14-dniowy termin vacatio legis, przewidziany we wprowadzeniu do wyliczenia w art. 9 projektu, jest wystarczający na przygotowanie się przez adresatów tych zmian do realizacji nałożonych na nich obowiązków. Należy także zauważyć, że brak w uzasadnieniu do ustawy szczegółowego wyjaśnienia w zakresie zróżnicowanych terminów wejścia w życie poszczególnych przepisów projektowanej ustawy. | **Uwaga częściowo uwzględniona.**  Terminy wejścia w życie zostaną tak skorygowany, aby zapewnić odpowiednie vacatio legis.  Jednak odnośnie terminu 14 dni, to zmiany, które wejdą w życie po tym terminie, są mniej istotne i nie ma przeciwskazań, aby weszły w życie w standardowym terminie. Uzasadnienie zostanie w tej materii uzupełnione. |
| 48. | art. 9 | RCL | Należy zauważyć, że część regulacji projektowanej ustawy odnosi się do przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane w brzmieniu obowiązującym od dnia 1 lipca 2021 r. (m.in. w art. 1 pkt 4 i 5, 7 i 22 projektu). Niezbędne jest w związku z tym zapewnienie skorelowania terminu wejścia w życie projektowanych zmian. | **Uwaga uwzględniona.**  Z uwagi na toczący się proces legislacyjny opublikowanie ustawy na pewno nie nastąpi przed 1 lipca 2021 r. Zaś terminy wejścia w życie zostaną tak skorygowany, aby zapewnić odpowiednie vacatio legis. Stąd wejście w życie nastąpi na pewno po wejściu w życie przepisów, o których mowa w uwadze. |
| 49. | Uzasadnienie | RCL | Z uwagi na szeroki zakres i stopień skomplikowania projektowanych zmian, niezbędne jest bardziej szczegółowe uzasadnienie projektu ustawy, w szczególności w zakresie, o którym mowa w § 27 ust. 3 pkt 3 uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, tj. wykazania różnicy między dotychczasowym a projektowanym stanem prawnym. | **Uwaga uwzględniona.**  Uzasadnienie zostanie ponownie przeanalizowane i ewentualnie uzupełnione. |
| 50. | Uzasadnienie | MSWIA (KG PSP) | W uzasadnieniu projektu ustawy w drugim akapicie w pkt I „*Cel wprowadzonych zmian”*, proponuje się dodać pkt 5 w brzmieniu:  *„5)* *umożliwienie uzgodnienia pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego lub projektu technicznego, sporządzonych w postaci elektronicznej*”.  Uzasadnienie:  Proponowana zmiana w uzasadnieniu projektu wynika ze zgłoszonej uwagi dotyczącej objęcia zakresem przedmiotowego projektu również zmian w ustawie o ochronie przeciwpożarowej, o których mowa Lp. 5 tabeli. | **Uwaga uwzględniona z dodatkowymi zmianami proponowanymi przez PSP w uzgodnieniach.** |
| 51. | Uzasadnienie | MSWIA (KG PSP) | W uzasadnieniu projektu ustawy, w pkt. II „*Szczegółowy opis wprowadzonych zmian*”, proponuje się dodać dodatkowy pkt w brzmieniu:  „*Art. 3 nowelizacji*  *Przedstawione propozycje dotyczą najważniejszych obszarów, w których powinny być wprowadzone zmiany dostosowujące ustawę o ochronie przeciwpożarowej do nowego brzmienia ustawy Prawo budowlane, nadanego przepisami ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie niektórych ustaw wspierających rozwój mieszkalnictwa (Dz. U. z 2021 r. poz. 11). Służą one zapewnieniu możliwości uzgadniania pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej projektów w postaci elektronicznej i dotyczą:*   * *rezygnacji ze sztywno określonego sposobu uzgadniania projektów poprzez opatrzenie ich przez rzeczoznawcę pieczęcią i podpisem,* * *wprowadzenia delegacji do określenia tego sposobu w rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 2 grudnia 2015 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej, z uwzględnieniem możliwości uzgodnienia przez rzeczoznawcę projektu sporządzonego w postaci elektronicznej.*   *Ponadto proponowane w ustawie o ochronie przeciwpożarowej zmiany w przypadkach w niej określonych zapewnią możliwość uzgadniania przez komendantów wojewódzkich PSP projektu zagospodarowania działki lub terenu, projektu architektoniczno-budowlanego lub projektu technicznego, sporządzonych w postaci elektronicznej.*  *Omawiane zmiany mają charakter kluczowy dla sprawnego wprowadzenia możliwości sporządzania i stosowania postaci elektronicznych projektów zagospodarowania działki lub terenu, architektoniczno-budowlanego oraz technicznego.”.* | **Uwaga uwzględniona z dodatkowymi zmianami proponowanymi przez PSP w uzgodnieniach.** |
| 52. | OSR | Ministerstwo Finansów | W związku z wykazanymi kosztami w OSR w pkt 6. Wpływ na sektor finansów publicznych należy doprecyzować zapis, że przedmiotowe wydatki nie będą powodować presji na wzrost środków dla części 18 Budownictwo, planowanie i zagospodarowanie przestrzenne oraz mieszkalnictwo o kwoty wskazane w tabeli. Ministerstwo Finansów zauważa, że w trakcie prac nad nowelizacją ustawy budżetowej na 2020 rok, Minister Rozwoju wystąpił z wnioskiem o zwiększenie budżetu cz. 18 z przeznaczeniem dla Głównego Urzędu Nadzoru Budowlanego na zadania związane z przygotowaniem do cyfryzacji procesów administracyjnych w obszarze budownictwa. W rezultacie na ten cel zostały przyznane dodatkowe środki w wysokości 1.025 tys. zł. | **Uwaga uwzględniona.** |